|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשמת הבכירה, שרונה צור גינור** | |
| **התובעות** | | **1.ישיר איי.די.איי חברה לביטוח**  **2.רבאב מוסא** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים** | | **1.מוחמד עיסא פדלי**  **2.מנורה חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התביעה הוגשה בגין נזק רכוש לרכב התובעת 2, כאשר רכב התובעת 2 נפגע, לטענתה, ביום 4/4/16 כאשר הרכב חנה ודלתו פתוחה לכיוון נתיב הנסיעה ורכב הנתבעים התנגש בדלת.
2. התביעה הוגשה בסך 13,036 ₪ ע"י המבוטחת וחברת הביטוח, כאשר חברת הביטוח הגישה תביעתה מכוח זכות התחלוף עבור סכומים ששילמה למבוטחת והמבוטחת תבעה הוצאותיה בשל הפעלת הביטוח.
3. התביעה הוגשה כנגד נהג הרכב הפוגע, לטענת התובעות – נהג המשאית ומבטחת המשאית.
4. בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי דין התביעה להידחות באשר הנתבע 1 נהג במשאית ברחוב העצמאות בנתיב הימני ועצר בשל מופע אור אדום ברמזור בעוד נהג רכבה תובעים אשר חנה בצד הכביש פתח את דלת רכבו כאשר היה עסוק עם ביתו ופגע בעגלת המשאית.
5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את עדויות הנהגים והתרשמתי מהן ישירות וכן עיינתי בתמונות - המוצגים, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.
6. בהתאם להוראות תקנה 214טז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ינומק פסק הדין בתמצית.
7. הנהג מטעם התובעים, מסר גרסתו לאירוע הנזק כמפורט להלן – בעמ' 1 בפרוטוקול בשורות 16-20:   
   **"הייתי בחיפה עם הבת שלי ברחוב העצמאות, חניתי את הרכב בחניה מסודרת בצד הכביש, וירדתי מהרכב ורציתי להגיד לבת שלי שרק אסגור את הדלת ואגיע מהצד השני להוריד אותה כי היא נמצאת בכיסא מאחורי. לא הספקתי לעשות את זה ואז ראיתי שמשאית פגעה בדלת שלי. מזכיר שכבר ירדתי מהרכב, לא היה בתנועה אלא בתוך החניה. אני והבת שלי היינו באוטו...".**
8. בחקירתו הנגדית אישר נהג התובעות כי יצא מרכבו ופנה לחלקו האחורי כאשר דלת הנהג היתה פתוחה לתוך נתיב הנסיעה (בפרוטוקול בעמ' 2 שורות 8-10). בהתאמה, כאשר נשאל הנהג האם התאונה היתה מתרחשת לו היתה הדרך סגורה השיב בשלילה (בפרוטוקול בעמ' 2 בשורות 11-12).
9. הנהג השיב בחקירה הנגדית כי רכב הנתבעים היה רכב גדול – משאית אליה מחובר נגרר/עגלה גדולה וכי למשאית והנגרר לא נגרם נזק.
10. נהג המשאית בעדותו הראשית מסר גרסתו כמפורט להלן – בפרוטוקול בעמ' 3 בשורות 22-27 :   
    **"אני ברחוב העצמאות, מדרום לצפון, הוא היה חונה בצד הדרך, מצד ימין, גלשתי כי הרמזור הבהב ורציתי לעצור, שמתי לב שהיתה לו בת קטנה במושב האחורי, הוא התעסק אתה, הוא היה בתוך הרכב, סובב את הראש מאחור, גלשתי והמשכתי. עמדתי ברמזור והתחלף הרמזור והתחלתי לנסוע, שמעתי מכה מאחור. המכה היתה בעגלה משאית...המשאית שלי לא נפגעה. הדלת נפגעה מהעגלה".**
11. בחנתי את עדות הנתבע 1 ולא מצאתי סתירה לאמור בהודעה מטעמו לחברת הביטוח וזאת אף לאור תשובותיו בחקירתו הנגדית.
12. נהג התובעות אשר פתח דלתו לכיוון נתיב הנסיעה מחויב בחובת זהירות, בין היתר מכוח הוראות תקנה 80(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 קובעת כי :   
    **"80.(א) לא יפתח אדם את דלתו של רכב אלא לאחר שנקט כל אמצעי הזהירות הדרושים להבטחת שלומם של עוברי דרך".**
13. חובת הזהירות חלה על נהג התובעות, אשר פתח דלתו ו/או השאיר דלתו פתוחה לתוך נתיב הנסיעה מעבר לצורך הנדרש ליציאתו מהרכב. הדברים אמורים בפרט כאשר הרכב חנה לצד דרך ראשית. עדות נהג התובעות מעלה כי פתח את דלת הנהג, עבר לחלקו האחורי של הרכב כאשר הוא מותיר את הדלת פתוחה לתוך נתיב הנסיעה, מבלי שהתקבל לכך כל הסבר סביר.
14. באשר לנתבעים, נהג המשאית נהג את רכבו בנתיב הימני במהירות סבירה והנני מקבלת את עדותו לעניין זה. עדותו אף עולה בקנה אחד עם הנזק לרכב התובעות שכן רכב הנתבעים היה משאית גדולה, כאשר הנזק לרכב התובעות כעולה מהתמונות – המוצגים, מתיישב עם נסיעה איטית של המשאית, התואמת את תנאי הדרך.
15. הנתבע 1 לא היה, אפוא הגורם לנזק ברכב התובעות. ככל שיש לייחס אשם תורם מסוים לנתבע 1 מכוח חובתו אף הוא כמשתמש בדרך ונהג בכלי רכב כבד, מדובר באשם תורם בשיעור אשר אינו יכול להקים עילת תביעה עצמאית לתובעות באשר הגורם לאירוע הנזק נשוא התביעה היה נהג התובעות ולא הנתבע 1.
16. המסקנה העולה מהאמור הינה כי דין התביעה להידחות.   
    כל צד ישא בהוצאותיו.

**המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים**.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

